

KRAJSKÝ ÚŘAD KARLOVARSKÉHO KRAJE

ODBOR SPRÁVNÍCH AGEND, STAVEBNÍ ÚŘAD

A KRAJSKÝ ŽIVNOSTENSKÝ ÚŘAD

Číslo jednací: KK/373/LP/26-3

Vyřizuje: Ing. Michaela Mrázová

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor správních agend, stavební úřad a krajský živnostenský úřad (dále také jen „nadřízený orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na základě stížnosti [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále také jen „žadatelka“ nebo „stěžovatelka“), postup Obecního úřadu Josefov (dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o informace žadatelky dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), písemností č. j. OJOS/I/4-2/2025 ze dne 30. 12. 2025, a

v řízení o stížnosti dle ustanovení § 16a InfZ rozhodl nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) InfZ a správního řádu

t a k t o :

Postup povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatelky ze dne 3. 12. 2025, písemností č. j. OJOS/I/4-2/2025 ze dne 30. 12. 2025, se potvrzuje.

Účastníci řízení:

[REDAKCE]

ODŮVODNĚNÍ

Dne 3. 12. 2025 se žadatelka obrátila na povinný subjekt se žádostí o informaci podle InfZ, ve které požadovala poskytnutí následující informace:

- 1. Uzavřela obec Josefov v letech 2022 - 2024 darovací smlouvy, a to jako dárce i obdarovaný? Pokud ano, žádám o kopie darovacích smluv.*

Povinný subjekt písemností ze dne 12. 12. 2025 žadatelce oznámil výši úhrady nákladů za poskytnutí informací.

Po úhradě vyčíslených nákladů za poskytnutí informací následně povinný subjekt poskytl žadatelce požadované informace spolu s příslušnými přílohami.

Dne 19. 1. 2026 podala žadatelka stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle ustanovení § 16a InfZ. Jako důvody stížnosti stěžovatelka uvádí, že povinný subjekt ve své odpovědi poskytl kopie darovacích smluv, ale obdarované anonymizoval. S tímto postupem stěžovatelka nesouhlasí a žádá o poskytnutí kopií smluv v souladu se zákonnými ustanoveními InfZ. Podle ustanovení § 8b InfZ se u příjemce veřejných prostředků vždy poskytnou informace o jménu, příjmení, roku narození, obci, ve které má příjemce trvalé bydliště a dále o výši, účelu a podmínkách poskytnutí veřejných prostředků.

Dále stěžovatelka ve své stížnosti odkazuje na zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o registru smluv“), na jehož základě mají některé obce povinnost zveřejňovat smlouvy uvedené v tomto zákoně. Vyjmutí „malých obcí“ z tohoto zákona je dle stěžovatelky pouze z důvodu, že pro malé obce by uveřejňování smluv znamenalo mimořádnou administrativní zátěž. Při zveřejňování smluv se v Registru smluv uvádí celé jméno, rok narození, obec, ve které má smluvní strana trvalé bydliště a účel poskytnutí veřejných prostředků.

Na základě výše uvedených důvodů stěžovatelka žádá o narovnání stavu a poskytnutí všech informací dle zákona.

Stížnost byla spolu s příslušným spisovým materiálem dne 21. 1. 2026 předložena povinným subjektem nadřízenému orgánu.

Nadřízený orgán na základě obdržené stížnosti k celé věci uvádí následující:

Dle platné právní úpravy, tj. dle ustanovení § 16a odst. 1 InfZ může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, který nesouhlasí s vyřízením žádosti odkazem na zveřejněnou informaci, nebo kterému po uplynutí lhůty nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, dále kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo který nesouhlasí s výší úhrady požadovanou v souvislosti s poskytováním informací.

Stížnost se dle ustanovení § 16a odst. 3 InfZ podává u povinného subjektu do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3 InfZ, dále po uplynutí lhůty pro poskytnutí informace nebo uplynutí lhůty pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

V daném případě poskytl povinný subjekt informace písemností ze dne 30. 12. 2025, dne 19. 1. 2026 obdržel povinný subjekt stížnost žadatelky. Stížnost tak byla podána v souladu se zákonem a v zákonné lhůtě.

Dle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ povinný subjekt stížnost předloží spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Z důvodu, že povinný subjekt stížnosti sám nevyhověl, předal ji spolu s příslušným spisovým materiálem dne 21. 1. 2026 nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

K obdržené stížnosti a projednávané věci nadřízený orgán po jejím posouzení uvádí, že shledal postup povinného subjektu za správný, v souladu s platnými právními předpisy i související judikaturou soudů.

Předně nadřízený orgán uvádí, že InfZ provádí ústavně zaručené právo, a to právo na informace. Toto právo je zaručeno zejména článkem 17 Listiny základních práv a svobod, která se stala součástí ústavního pořádku České republiky usnesením předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., kdy svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny. Právo na informace je právem politickým a jeho realizací se mohou občané domáhat vůči státu, resp. vůči orgánům veřejné moci, poskytnutí konkrétních informací, včetně informací o činnosti orgánů veřejné moci.

Pokud se tedy žadatelé domáhají vůči povinným subjektům poskytnutí konkrétně specifikovaných a existujících informací, tedy zejména konkrétních listin a dokumentů, a to jak v hmotné, tak elektronické formě, je realizace takového práva ústavně zaručena a nadřízený orgán realizaci takového práva vždy poskytuje náležitou ochranu.

Informací se pro účely tohoto zákona rozumí dle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Z výše uvedených ustanovení InfZ vyplývá, že povinnost poskytovat informace se vztahuje na informace existující, tedy na informace, které má povinný subjekt k dispozici, či by je podle platných právních předpisů k dispozici mít měl, a které jsou zachyceny na nosiči informací, jako například na listině, či v elektronické podobě na datovém nosiči.

Při přezkumu postupu povinného subjektu se nadřízený orgán zaměřil na to, zda povinný subjekt při vyřizování žádosti postupoval dle platné právní úpravy a zda poskytl žadatelce požadované informace v souladu s platnou právní úpravou.

V daném případě požádala žadatelka o kopie darovacích smluv uzavřených povinným subjektem v letech 2022 – 2024.

Povinný subjekt požadované informace žadatelce poskytl, v darovacích smlouvách však anonymizoval osobní údaje fyzických osob, s čímž stěžovatelka nesouhlasí a odkazuje na ustanovení § 8b InfZ a zákon o registru smluv.

Dle ustanovení § 8b odst. 1 InfZ povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky. Podle odstavce 3 téhož ustanovení se základní osobní údaje podle odstavce 1 poskytnou pouze v tomto rozsahu: jméno, příjmení, rok narození, obec, kde má příjemce trvalý pobyt, výše, účel a podmínky poskytnutých veřejných prostředků.

Nadřízený orgán k této námitce stěžovatelky uvádí, že obecně platí že příjemci veřejných prostředků mají „strpět“ větší míru zveřejnění. Ustanovení § 8b InfZ však dle aktuální judikatury nelze bez dalšího aplikovat automaticky.

Podle ustanovení § 8a InfZ povinný subjekt neposkytne osobní údaje, pokud by tím došlo k porušení ochrany osobnosti a soukromí, ledaže zvláštní zákon stanoví jinak nebo pokud převažuje veřejný zájem na jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 8b téhož zákona se informace

o příjemcích veřejných prostředků poskytují, avšak pouze v rozsahu nezbytném pro kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky. Z ustálené judikatury správních soudů plyne, že ani u příjemců veřejných prostředků není poskytování osobních údajů automatické, nýbrž je nutné vždy provést test proporcionality mezi právem na informace a právem na ochranu soukromí.

U bagatelních částek (jako tomu je i v daném případě) je veřejný zájem na znalosti konkrétní identity příjemce velmi slabý, zatímco zásah do soukromí běžné fyzické osoby je reálný. Anonymizace jmen fyzických osob, resp. jejich osobních údajů, je tedy přípustná a správná. Částky poskytnutých darů neodůvodňují prolomení ochrany identity, jelikož se nejedná o systematické nebo opakované poskytování veřejných prostředků, významné částky z hlediska obecního rozpočtu nebo podnikatelskou činnost.

V případě, kdy by povinný subjekt poskytoval dary v desítkách tisíc korun nebo opakovaně stejným obdarovaným osobám, bylo by na místě diskutovat nad anonymizací osobních údajů fyzických osob.

Lze konstatovat, že přesto, že reálně nebyl proveden test proporcionality, byl povinným subjektem proveden nepřímý, tedy že byla posouzena výše daru, povaha a účel daru apod. Anonymizace tedy odpovídá ustanovení § 8a odst. 1 InfZ a GDPR.

Veřejný zájem na kontrole hospodaření obce je v daném případě naplněn již samotným poskytnutím informací o existenci darovacích smluv, jejich účelu a výši plnění. Znalost konkrétní identity příjemců není nezbytná k posouzení, zda obec s veřejnými prostředky nakládala hospodárně a v souladu se svými pravomocemi. Vzhledem k bagatelní výši poskytnutých částek a účelu poskytnutých darů je veřejný zájem na zveřejnění jmen konkrétních fyzických osob nízké intenzity. Naopak zveřejnění identity běžných fyzických osob, které byly obdarovány, by představovalo nepřiměřený zásah do jejich práva na ochranu soukromí, zvláště v prostředí malé obce.

Nadřízený orgán na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že ochrana soukromí příjemců daru v tomto konkrétním případě převažuje nad veřejným zájmem na poskytnutí jejich identifikačních údajů.

Dále nadřízený orgán konstatuje, že zákon o registru smluv není na požadované darovací smlouvy aplikovatelný, neboť hodnota plnění nepřesahuje zákonný limit pro povinné zveřejnění. Tato argumentace stěžovatelky je tedy zcela irelevantní. Zákon o registru smluv nemůže zakládat povinnost poskytovat osobní údaje fyzických osob ani sloužit jako argument pro prolomení ochrany soukromí v režimu InfZ. I kdyby částka v darovacích smlouvách byla vyšší a smlouva by se musela zveřejnit v registru smluv, pořád by platilo, že se osobní údaje fyzických osob chrání a zveřejňují se jen v rozsahu nezbytném. Běžná fyzická osoba není veřejným funkcionářem, není tedy automatická povinnost zveřejnit jméno.

Povinný subjekt tedy poskytl požadované informace v rozsahu umožňujícím veřejnou kontrolu nakládání s veřejnými prostředky a zároveň postupoval v souladu s ustanovením § 8a a § 8b InfZ.

S ohledem na vše výše uvedené považuje nadřízený orgán postup povinného subjektu při poskytování informací za správný, odpovídající InfZ.

Z těchto důvodů bylo o podané stížnosti rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ odvolat.

Karlovy Vary dne 5. února 2026

Mgr. Lucie Šnajdrová

vedoucí oddělení legislativního a přenesené
působnosti odboru správních agend, stavební
úřad a krajský živnostenský úřad

Obdrží

[Redacted line]

e-mail [Redacted]

Obecní úřad Josefov, IDDS: g65amjj

sídlo: Josefov 12, 357 09 Josefov