



# OBECNÍ ÚŘAD JOSEFOV

Josefov 12, 357 09 Josefov

Naše zn.: OJOS/612-3/2022

Vyřizuje: Mgr. Jan Onak

Datum: 14. 12. 2022

██████████

Josefov ██████

357 09 Josefov

## **Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Obecní úřad Josefov (dále jen „Úřad“) podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) s poukazem na čl. 10 odst. 2 a 3 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“), čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a svobod (dále jen „Úmluva“) a čl. 7 a 8 Listiny základních práv Evropské unie (dále je „LPEU“), ve věci žádosti ██████████ bytem Josefov 89, 357 09 Josefov, ze dne 30. 11. 2022, podanou v písemné formě na podatelně OÚ panem ██████████, kterou je požadováno:

- „Poskytnutí informace, v jakém vztahu vůči obci Josefov je a jakou pracovní či obdobnou činnost vykonával či vykonává pan ██████████ pro obec Josefov od 1. 1. 2018 doposud (11/2022). Jaké finanční prostředky mu za popsanou činnost byly přiznány v jednotlivých letech – jejich výše v Kč/ členění rok“.

**poskytnutí informace (částečně) odmítá**, a to v části týkající se poskytnutí odměn ██████████ jejich výši v Kč/členění rok, za období od 1. 1. 2018 do 11/2022, citace z žádosti: „Jaké finanční prostředky mu za popsanou činnost byly přiznány v jednotlivých letech – jejich výše v Kč/ členění rok“.

### **Odůvodnění:**

Obecnímu úřadu byla dne 30. 11. 2022 doručena žádost žadatele o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Předmětem žádosti je poskytnutí informace, jakou pracovní či obdobnou činnost vykonával či vykonává pan ██████████ pro obec Josefov od 1. 1. 2018 doposud (11/2022). Jaké finanční prostředky mu za popsanou činnost byly přiznány v jednotlivých letech – jejich výše v Kč/ členění rok.

Právo na informace patří k ústavně garantovaným politickým právům, jehož účelem je umožnit občanům orientovat se ve veřejném dění. Případné omezení může být dáno pouze zákonem, při respektování nezbytnosti ochrany práv a svobod druhých, bezpečnosti státu, veřejné bezpečnosti, ochrany veřejného zdraví a mravnosti. Na druhé straně nelze abstrahovat od toho, že ani právo na informace není bezbřehé a je třeba jej posuzovat v kontextu jiných ústavně garantovaných práv a svobod. Dle nálezu Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 57/2010 informaci o výši odměny poskytnuté zaměstnanci veřejné správy nelze poskytnout (resp. neexistuje zde povinnosti takovou informaci poskytnout) na základě ustanovení § 5 odst. 2 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších změn a doplnění. Citované zákonné ustanovení lze aplikovat pouze ve vztahu k údajům, jež vypovídají o funkčním či pracovním zařazení zaměstnance veřejné správy, nebo

o veřejné či úřední činnosti takové osoby, pro aplikaci zákonného ustanovení o poskytnutí příslušných údajů o příjemcích veřejných prostředků ve smyslu shora uvedeného § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím uvedený princip musí představovat adekvátní korektiv. Jakkoli v případě poskytování informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vystupuje obec, je tato povinna poskytnout ochranu jak právu na soukromí, tak i právu na informace, přičemž obě práva jsou obecně stejně hodnotná; v takovém případě jedno z nich musí být zkráceno. Podle nálezu Ústavního soudu č.j. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 při střetu základních práv nutno vycházet z principu, že všechna základní práva jsou rovnocenná. Orgány aplikující relevantní právní úpravu musí v každém jednotlivém případě porovnat dotčená základní práva, a posoudit, zda mezi nimi byla dodržena spravedlivá rovnováha. Při respektování zásady proporcionality, resp. minimalizace, má se tak dít v co možná nejmenším rozsahu a nejšetněji.

Z právních předpisů vyplývá, že v případě osob veřejně činných je zpravidla upřednostňováno právo na informace. Osoba, u níž žadatel informace požaduje, byla zaměstnancem, který pro obec pracuje na dohodu o provedení práce. Nejde tedy o osobu veřejně činnou. K výchozím principům zákona o ochraně osobních údajů náleží zásada minimalizace, resp. nezbytné nutnosti rozsahu zpracování osobních údajů a princip souhlasu subjektu údajů se zpracováním.

Zákon o ochraně osobních údajů v § 5 odst. 2 zakládá nejprve jeden z principů zákona, tedy že osobní údaje lze zpracovávat pouze se souhlasem subjektů údajů, následně pak do rámce výslovně stanovených zákonných výjimek pod písm. f) zařazuje situaci, kdy správce (v rozsahu žádosti a podle zákona č. 106/1999 Sb.) poskytuje osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení. Podle § 5 odst. 1 zákona o ochraně osobních údajů může správce zpracovávat osobní údaje k jinému účelu jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6, nebo pokud k tomu dal subjekt předem souhlas. Povinnost poskytnout informace třetím osobám o platu či odměně do obecně založených zákonných povinností nenáleží, stejně jako povinnost strpět event. zásah do soukromí tím, že by taková informace o zaměstnanci obce byla poskytnuta třetí osobě jeho zaměstnavatelem. Jak bylo zmíněno, lze bez souhlasu zaměstnance poskytovat údaje, které se týkají jeho veřejné anebo úřední činnosti a o jeho funkčním nebo pracovním zařazení. Mimoto, citované ustanovení zákona o ochraně osobních údajů používá výraz poskytnout, nikoli zveřejnit. Povinnost zaměstnanců sdělovat, resp. strpět sdělení údajů o svém platu a odměně ze strany tzv. povinné osoby třetím osobám tedy explicitě stanovena není. Z toho důvodu byla osoba, o jejíž odměně měla být Úřadem poskytnuta informace požádána o souhlas s poskytnutím osobních údajů; a tento souhlas neposkytla. K povinnostem povinných subjektů pak, v souvislosti s uplatněním práva na informace, náleží poskytnout údaje o tom, jaký objem finančních prostředků dostávají na platy a jak je vynakládají, případně i s uvedením platových tříd. Princip proporcionality ovšem vyžaduje, aby se tak dělo za minimalizace zásahu do práva na ochranu soukromí, a tedy v anonymizované podobě, bez uvedení jména a příjmení, resp. dalších identifikačních údajů. Mimoto dle nálezu Ústavního soudu č.j. IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskuzi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informace o platu/odměně zaměstnance není porušením orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny.

Pokud jde o postavení žadatele, tedy zda žadatel plní úkoly či posílání při dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“, má povinný subjekt za to, že tato podmínka nebyla splněna. Žadatel vystupuje v žádosti sám za sebe, z pozice fyzické osoby. Aktivita žadatele nevykazují znaky aspoň obsahově srovnatelné s činností tisku a nevládních organizací zabývajících se „veřejnou kontrolou veřejné správy“, žadatel nevystupuje ani z pozice spolupracovníka redakce médií, popř. z titulu spolupráce s nevládní organizací, která si klade za cíl dozor nad činností veřejné správy.

Pokud jde o vztah informace k veřejnému zájmu, má povinný subjekt, že tato podmínka nebyla splněna. Povinnému subjektu není známo, že by probíhalo nějaké řízení přezkoumávající výši poskytnutých odměn, anebo byla směrem k jejich výši vznesena pochybnost ze strany médií či jiných subjektů majících za cíl kontrolovat veřejnou správu. Poskytnutí informace o výši odměn konkrétního, výše uvedeného zaměstnance nemůže samo o sobě přispět k diskusi veřejného zájmu, týkající se veřejné kontroly hospodárného nakládání s veřejnými prostředky. Neexistují konkrétní relevantní pochybnosti o výši odměn dotčené osoby s ohledem na její pracovní aktivitu. Výše uvedený zaměstnanec není osobou, která žádá o přidělení prostředků z veřejných rozpočtů z vlastní vůle, nýbrž je odměňována z veřejných rozpočtů na základě zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů. Žadatel v žádosti neuvádí, za jakým účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu. Neprokuje nijak, že k účelu diskuse o věcech veřejného zájmu, ke kterému hospodaření s veřejnými prostředky patří, je nezbytné poskytnout požadované informace o odměně zaměstnance na DPP.

Závěr: Po posouzení obsahu žádosti a osoby žadatele povinný subjekt část žádosti, a to o činnosti zaměstnance, poskytne bezplatně a část žádosti, a to o odměnách, je nutno odmítnout. Na základě posouzení výše uvedeného dospěl povinný subjekt k závěru, že žadatel nenaplnuje podmínky pro poskytnutí informace o odměně zaměstnance. Dotčená osoba navíc nedala souhlas s poskytnutím informací. Povinnému subjektu tak nezbyvá než konstatovat, že žadateli nelze požadované informace o výši odměn za dané poskytnout.

Upozornění: Dovolujeme si upozornit, že na Váš dotaz, pouze Vám zpřístupněné osobní údaje třetích osob, požívají zákonné ochrany a nesmí být proto dále jakkoliv používány, šířeny či zveřejňovány.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Karlovarského kraje prostřednictvím Obecního úřadu Josefov.

Mgr. Jan Onák, starosta

