

Obec Josefov  
Josefov 12  
357 09 Josefov  
IDDS: g65amjj

V Josefově dne 9. 8. 2023

### **Žádám o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.**

Žádám o poskytnutí informací týkající se smlouvy o spolupráci s firmou meridian Nová energie s.r.o., (dále jen „smlouva č. 2“), která mi byla dne 21. 4. 2023 zaslána z obecního mailu panem starostou Mgr. Janem Onakem:

- 1) Byla smlouva č. 2 o spolupráci s firmou meridian Nová energie s.r.o., předložena k právnímu posouzení? Pokud ano, žádám o poskytnutí kopie vyjádření. Pokud nebyla, tak proč.
- 2) Zabýval se některý z orgánů obce popřípadě výborů obce smlouvou č. 2 o spolupráci s firmou meridian Nová energie s.r.o.? Pokud ano žádám kopii vyjádření či stanoviska.
- 3) Jakým způsobem byli o smlouvě č. 2 informováni zastupitelé. Byla vedena diskuze mezi zastupiteli na úrovni pracovní či interní schůzky? Nebo jakákoli jiná diskuze, kde by probíhala porada zástupců obce o výhodách či nevýhodách této nabídky? Pokud ano, žádám o kopii výstupu z jednání.

Děkuji

S pozdravem

[Redacted signature]

[Redacted text]

357 09 Josefov

[Redacted text]



# OBECNÍ ÚŘAD JOSEFOV

Josefov 12, 357 09 Josefov

Naše zn.: OJOS/491-1/2023

Vyřizuje: Onak

Datum: 25. 8. 2023

357 09 Josefov

## **Vyřízení žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Na základě Vaší žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 9. 8. 2023, převzaté z datové schránky dne 10. 8. 2023, v následujícím znění:

Žádám o poskytnutí informací týkající se smlouvy o spolupráci s firmou meridian Nová energie s.r.o., (dále jen „smlouva č. 2“), která mi byla dne 21. 4. 2023 zaslána z obecního mailu panem starostou Mgr. Janem Onakem:

- 1) Byla smlouva č. 2 o spolupráci s firmou meridian Nová energie s.r.o., předložena k právnímu posouzení? Pokud ano, žádám o poskytnutí kopie vyjádření. Pokud nebyla, tak proč.
- 2) Zabýval se některý z orgánů obce popřípadě výborů obce smlouvou č. 2 o spolupráci s firmou meridian Nová energie s.r.o.? Pokud ano žádám kopii vyjádření či stanoviska.
- 3) Jakým způsobem byli o smlouvě č. 2 informováni zastupitelé. Byla vedena diskuze mezi zastupiteli na úrovni pracovní či interní schůzky? Nebo jakákoli jiná diskuze, kde by probíhala porada zástupců obce o výhodách či nevýhodách této nabídky? Pokud ano, žádám o kopii výstupu z jednání.

Vám k jednotlivým otázkám sdělujeme:

Ad 1) Smlouva nebyla předložena k právnímu posouzení, z pohledu právního výkladu nedošlo k žádné významné změně v porovnání se smlouvou č. 1.

Ad 2) Ke smlouvě se vyjádřil kontrolní výbor.

Ad 3) Smlouva byla zastupitelům zaslána s ostatními podklady na 6. zasedání ZO. Informace k materiálům poskytuje starosta jednotlivým zastupitelům na základě jejich požadavků, diskuse probíhají individuálně. Z neformálních pracovních schůzek zastupitelů se starostou se nevedou žádné zápisy.

S pozdravem

Mgr. Jan Onak  
starosta

Obec Josefov  
Josefov 12  
357 09 Josefov  
IČO: 005 19 278

Příloha: Zápis kontrolního výboru

## Vyjádření kontrolního výboru obce Josefov k smlouvě o spolupráci mezi smluvními stranami Meridian Nová Energie s.r.o. a obcí Josefov.

Po prostudování předložené smlouvy kontrolní výbor obce Josefov došel k závěru, že obec Josefov by se společností meridian Nová Energie s.r.o. neměla předmětnou smlouvu uzavřít, kdy by se měla obec Josefov postavit na stranu občanů obce a jako účastník řízení dle ust. § 85 odst. 1 písm. b), zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, kdy ne všichni občané obce, by v opačném případě mohli být účastníci řízení.

Kontrolní výbor doporučuje postupovat v souladu s ust. § 89 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, a uplatnit připomínky občanů, které byly vzneseny v rámci jednotlivých zasedání obce a při petici, kterou občané podepisovali s nesouhlasným stanoviskem ohledně výstavby předmětných větrných elektráren. A stát se tak samotným účastníkem řízení. Zároveň doporučuje, aby předmětná smlouva byla prezentována a projednávána na zastupitelstvu obce Josef, kde se k této smlouvě budou moci občané a zastupitelé vyjádřit.

Zde kontrolní výbor upozorňuje na skutečnost, že obec uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů **občanů obce**. Osoba, která může být účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým může být její právo přímo dotčeno. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky, pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Kdy ne všichni občané obce by se tak stali účastníky řízení.

V předložené smlouvě v bodě č. 2, pod bodě 2.1 (a), je uvedeno „ V této částce je zahrnut příspěvek za využívání dopravní infrastruktury Investorem. a příspěvek pro určenou třetí osobu, která bude spolkem či jinou obdobnou entitou, a která bude mít jako svůj účel rozvíjení či podporu kvality a komfortu života občanů Obce.“

K tomuto je třeba uvést, že zde není ve smlouvě definována třetí osoba, a zároveň zde není definováno, jaká poměrná část z uvedených peněz bude této nedefinované třetí osobě poskytnuta. **V tomto případě bude zapotřebí konkrétní definovat třetí osobu, jakožto i definovat případné přerozdělení předmětné finanční částky.**

Dále se v uvedené smlouvě v bodě č. 2, pod bodě 2.1 (b) píše „Příspěvek dle tohoto odstavce bude splatný do konce třetího měsíce následujícího po měsíci, ve kterém dojde k uvedení do provozu všech plánovaných větrných elektráren, a to bezhotovostním převodem na účet Obce, č.ú.: 11220391/0100, vedený u Komerční banka, a.s., případně na jiný účet určený písemně Obcí.“

Zde by mělo být již při případném podpisu smlouvy uvedeno, místo označení všech plánovaných elektráren, konkrétní množství a výkon těchto elektráren. Dále u části : „do provozu všech plánovaných větrných elektráren,“ vyvstávají pochybnosti o celkovém množství elektráren, jakožto i subjektu, který plánuje uvedené elektrárny (zhotovitel, obec?).

Pod bodem 2.2 je výslovně uvedeno, k jakým účelům může obec finanční plnění uplatnit. Toto staví obec do nepříjemné situace, kdy obec bude muset peníze proinvestovat. Z uvedeného není zřejmé, zda uvedené bude muset být proinvestováno přímo v obci Josefov, případně i ve zbylých obcích. Navíc v uvedeném je napsáno: „elektrickou energii pro občany s trvalým bydlištěm v k.ú. Obce“ Přičemž obec Josefov má např. katastrální území Luh nad Svatavou.

V bodě č. 3, pod bod č. 3.1 je uvedeno, že uvedeno: „Pro vyloučení pochybností Smluvní strany sjednávají, že Investor není povinen Projekt realizovat, a tedy je případně dle vlastního uvážení oprávněn od Projektu upustit. Investor je dále oprávněn Projekt měnit či upravovat, zvláště ve smyslu počtu (max. počet větrných elektráren 1 – 2 ks) a umístění větrných elektráren s čímž Obec výslovně souhlasí.“ Obec by v tomto případě měla požadovat již při případném podpisu smlouvy konkrétní umístění elektráren, jakožto by měla vědět i jejich konkrétní počet.

Pod bodem 3.2 je uvedeno defakto , jaké má obec právo, kdy se stane účastníkem řízení.

Pod bodem 3.4 by mělo být uvedeno:„ stavebního povolení pro **jakoukoliv** větrnou elektrárnu v rámci Projektu ani ve lhůtě 10 let ode dne uzavření této Smlouvy je Obec oprávněna od této Smlouvy odstoupit.“ Slovo první zde evokuje možnost, že v rámci projektu dojde nejprve k označení elektráren, kdy dojde k výstavě elektrárny druhé, ale první elektrárna nikdy postavena nebude, proto nebude muset investor obci hradit dohodnuté finanční prostředky.

S bodem 3.5 nelze souhlasit, v takovém případě by měla být smlouva zrušena.