



MVCRP0151UZT

Ministerstvo vnitra ČR

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
nám. Hrdinů 3
140 21 Praha 4

MINISTERSTVO VNITRA ČR	oceňují podatek na obecní úřad
11.07.2013	
č.j. MV-97655-1/ODV-X016	
Počet listů:	1

Žádost o nápravu

V obci Josefov (okres Sokolov) došlo po odstoupení zastupitelů k poklesu počtu zastupitelů pod 5 – konkrétně 4 zastupitelé. Což samozřejmě vede k předčasným volbám – 5.listopadu 2016.

Tato situace je daná, ale jedná se o chování zbytkového zastupitelstva. Podle nejenom mého názoru, by zastupitelstvo mělo respektovat tuto situaci a postupovat podle ducha zákona – tj. rozhodovat pouze v rozsahu nutných a nezbytných potřeb obce a úřadu. A to i v případech výslovně neuvedených v § 84 a 85 zákona o obcích.

Současné zastupitelstvo se však (s výjimkou předčasných voleb) chová, jako by se nic nestalo. Rozhoduje o nákupu komunální techniky (170.000 Kč), výstavbě workoutového hřiště (100.000 Kč), výběrovém řízení o dotacích, výstavbě odpočinkových míst, úpravě rozpočtu na výdajové straně, pronájmech pozemků, prodeji nemovitostí, resp. úpravě cen a podmínek prodeje již schválených prodejů a tak dále. Což dokládají usnesení 17., 18. a nově i 19. zasedání obecního zastupitelstva. Jednoduchý argument: „Svým hospodařením jsme ušetřili, tak ušetřené peníze utratíme!“

Z tohoto důvodu považuji tento způsob výkladu zákona za chybný a vyzývám vás, jako orgán dozoru nad obcemi ve smyslu § 124 Zákona o obcích o zjednání nápravy.

[REDACTED] 7.2016 [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 97655-6/ODK-2016

Praha 22. srpna 2016

Obec Josefov
Vážený pan
Mgr. Jan Onak
starosta

Informace obci Josefov o prošetření podání

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 11. července 2016 podání občana Vaší obce, v němž požaduje zjednání nápravy resp. dozor nad činností Vaší obce Josefov a to z důvodu údajného nerespektování zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Konkrétně se mu jedná o „chování zbytkového zastupitelstva obce“ poté, co počet jeho členů klesl na 4 resp. o možném porušování ustanovení § 90 zákona o obcích. Ve svém podání zmiňuje rozhodování zastupitelstva obce o :

- a. nákupu komunální techniky v hodnotě 170.000,-,
- b. výstavbě workoutového hřiště (100.000,-),
- c. výběrovém řízení o dotacích,
- d. výstavbě odpočinkových míst,
- e. úpravě rozpočtu na výdajové straně,
- f. pronájmech pozemků, prodeji nemovitostí resp. úpravě cen a podmínek prodeje již schválených prodejů atd.

Přípisem č.j.: MV-97655-2/ODK-2016 jsme dne 13. července 2016 požádali Vaši obec, s odkazem na § 13 odst. 2 zákona o obcích, o vyjádření a o doložení



příslušných dokumentů. Tyto dokumenty jsme obdrželi dne 18. července (pod č.j.: MV-97655-4/ODK-2016).

K předmětnému podání tedy sdělujeme postupně následující.

Dle ustanovení § 90 zákona o obcích *poklesne-li počet členů zastupitelstva obce o více než polovinu, popřípadě pod 5 a zastupitelstvo obce nemůže být doplněno z náhradníků, oznámí obecní úřad neprodleně tuto skutečnost krajskému úřadu. V takovém případě nemůže zastupitelstvo obce rozhodovat o záležitostech podle § 84 odst. 2 a § 85, s výjimkou přijímání rozpočtových opatření a stanovení pravidel rozpočtového provizoria. Zbývajícím členům zastupitelstva zaniká mandát až dnem nových voleb do zastupitelstva* (dle ustanovení 55 odstavec 2 písm. d/ zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů). Do tohoto okamžiku jsou nositeli práv a povinností člena zastupitelstva a tvoří nadále nejvyšší orgán obce. Zastupitelstvo obce zůstává i nadále funkční a usnášenischopné. Nadpoloviční většina potřebná pro usnášenischopnost a přijetí platného usnesení se počítá z aktuálního počtu členů zastupitelstva. Rozsah pravomocí takového zastupitelstva je však dle ustanovení § 90 zákona o obcích omezen. V situaci předvídané uvedeným ustanovením, zastupitelstvo může rozhodovat jen ve zcela omezených záležitostech, a to jmenovitě jenom v těch, jejichž úprava stojí vně ustanovení § 84 odst. 2 a ustanovení § 85 zákona o obcích, s jedinou výjimkou, kterou je přijímání rozpočtových pravidel rozpočtového provizoria. Zastupitelstvo obce v takovém případě nemůže volit starostu ani místostarostu, členy rady obce, rozhodovat o odměnách neuvolněných členů zastupitelstva obce, určovat „uvolněné funkce“ apod., ale může si postupem podle ustanovení § 84 odst. 4 zákona o obcích vyhradit pravomoci rady obce či starosty obce (s výjimkou pravomocí vyhrazených radě obce - je však třeba upozornit, že v případě vaší obce, v níž rada obce není volena, toto neplatí a zastupitelstvo obce si tudíž může vyhradit i pravomoci, jež by si v případě, že by rada obce volena byla, vyhradit nemohlo). Typicky se bude jednat o možnost vyhradit si tzv. zbytkovou pravomoc rady obce podle ustanovení § 102 odst. 3 zákona o obcích, tedy zejména rozhodování o uzavření většiny smluv, o nichž jinak naleží rozhodovat radě obce, resp. v obcích, v nichž se rada obce nevolí, starostovi obce (ustanovení § 99 odst. 2 zákona o obcích).

Ad a) Z výše provedeného výkladu je patrné, že „pokleslé“ zastupitelstvo není oprávněno rozhodovat o záležitostech uvedených ustanoveními § 84 odst. 2 a



§ 85 zákona o obcích. Dle ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích *zastupitelstvo obce rozhoduje nabytí a převodu hmotných nemovitých věcí.....převod bytu a nebytových prostorů z majetku obce*. Zákon o obcích tedy nezakládá povinnost zastupitelstva obce zdržet se rozhodování o nabytí a převodu hmotných movitých věcí, nákup komunální techniky je tedy plně v souladu pravomocemi „*zbytkového zastupitelstva obce*“.

Ad b) Zákon o obcích ponechává obci s fungujícím „pokleslým“ zastupitelstvem obce, v souladu s ustanovením § 90, pravomoc přijímat rozpočtová opatření. Přesto, že se tedy jedná o v rozpočtu nezahrnutou položku (z materiálů předložených obcí k tomuto bodu Vašeho podání pouze vyplývá, že vybudování workoutového hřiště je v souladu s rozvojovým programem obce), domnívám se, že je možné, aby obec o vynaložení těchto prostředků rozhodla. Výzva k výstavbě workoutového hřiště, zveřejněná na webových stránkách obce uvádí, že předmětem plnění je „*dodávka a montáž vlastního vybavení*“ této venkovní posilovny. K výstavbě těchto prvků navíc dochází na pozemku, který je ve vlastnictví obce. V tomto případě platí závěr uvedený v odstavci ad a).

Ad c) Dle ustanovení § 85 písm. c) zákona o obcích zastupitelstvo obce rozhoduje **o poskytování dotací a návratných finančních výpomoci nad 50000 Kč v jednotlivém případě fyzickým nebo právnickým osobám**. Čerpání dotací tudíž nelze považovat za vyhrazenou pravomoc zastupitelstva. Z formulace „výběrové řízení o dotacích“ není zřejmé, k čemu konkrétně směřuje. Obecně tedy sdělujeme, že jedná-li se o možnost orgánů Obce Josefov (obecního zastupitelstva či starosty) započít realizaci plánovaného projektu, tato odvisí od skutečnosti, zda o něm (zejména pak jeho financování), rozhodlo zastupitelstvo obce již dříve, tj. v původním „zákoném“ počtu. Pokud je tento předpoklad splněn - podání žádosti o dotaci a výdaje z obecního rozpočtu spojené s daným projektem byly rádně schváleny, lze dle našeho názoru považovat následné kroky obecního zastupitelstva či starosty za provedení příslušných usnesení zastupitelstva obce a za zabezpečení hospodaření obce dle schváleného rozpočtu ve smyslu § 99 odst. 1 a 102 odst. 2 zákona o obcích. Zahájení realizace projektu pak nelze dle našeho názoru podřadit pod kompetence, které § 90 zákona o obcích méně počtenému zastupitelstvu obce upírá. Uvedené nicméně neplatí za situace, kdy je realizace plánovaného projektu spojena s dalšími právními jednáními (např. nabytím nemovité věci; § 85 písm. a/ zákona o obcích), kdy rozhodnutí o nich zákon svěřuje do vyhrazené pravomoci zastupitelstva obce. V takovém případě je opět nutné pamatovat na výše zmíněnou výluku (§ 90 zákona o obcích).



Opětovně podotýkáme, že pro případ, kdy by s projektem/akcí nebylo v rozpočtu počítáno, § 90 zákona o obcích zachovává zastupitelstvu obce, jehož počet poklesl pod 5, pravomoc přijímat rozpočtová opatření. Dle našeho názoru by tak zastupitelstvo obce mohlo i nyní rozhodnout o vyčlenění prostředků ze svého rozpočtu na danou akci.

Ad d) Obcí bylo doloženo, že výstavba odpočinkových míst resp podání žádosti o dotaci na vybudování míst pasivního odpočinku v maximální výši 200.000,- Kč na Ministerstvo zemědělství byla schválena ještě před poklesem počtu zastupitelů pod zákonem stanovenou mez dne 2. února 2016 (usnesení č 5/15/2016).

Ad e) Znovu odkazujeme na závěr, učiněný v bodě c), kdy uvádíme, že „*pro případ, kdy by s projektem/akcí nebylo v rozpočtu počítáno, § 90 zákona o obcích zachovává zastupitelstvu obce, jehož počet poklesl pod 5, pravomoc přijímat rozpočtová opatření*“. Jak také vyplývá z vyjádření obce k této problematice, při schvalování rozpočtu obce na rok 2016 ještě nebyly známy výsledky žádostí o dotace tzn. to, zda je obec obdrží, proto nebylo možné případné výdaje obce, související s těmito dotovanými akcemi, do rozpočtu zahrnout.

Ad f) Z podání není zcela zřejmé, k čemu v tomto bodě směřuje, neboť výsledkem zasedání 17., 18. a 19. zastupitelstva obce Josefov bylo přijetí většího množství usnesení, a není tedy možné se k němu vyjádřit konkrétněji.

Závěrem poznamenáváme, že výše uvedený právní názor není právně závazný, neboť závazný výklad právních předpisů přísluší pouze soudům.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Vyřizuje: Ing. Pavla Tománková, tel. č.: 974 816 619, e-mail: pavla.tomankova@mvcr.cz